



Překážky limitující NNO v přístupu k prostředkům ESIF z pohledu zástupců ANNO v MV

Připomínky (obecné)

- Náročnost přípravy projektové žádosti a komplikovaný a uživatelsky nepřívětivý informační systém IS KP14+ (součást MS2014+).
- Zdlouhavé lhůty v hodnocení projektových žádostí a zpožděné vyplácení podpory.
- Obtížná komunikace s ŘO – ŘO příjemcům nepomáhají, ale hledají pouze chyby.

Témata (technické připomínky)

- **Změny pravidel pro žadatele u vyhlášených výzev** - Dochází ke změnám metodických pokynů po vyhlášení výzev. Žadatelé musí reflektovat tyto nové povinnosti v již běžící lhůtě pro přípravu žádosti, v horším případě jsou vyřazováni pro nesplnění podmínky, která byla zařazena nově před uzavřením výzvy.

Příklady:

(...OP Technická pomoc (výzva 04 pro síť NNO) – nově požadovaný indikátor.)

- **Nejednotný přístup v metodických pokynech u jednotlivých ŘO, který posléze naráží na procesy kontroly jinými státními orgány -**

Příklady:

(Nejednotné doporučené stropy mezd v rámci OP Zaměstnanost a OP Praha - pól růstu ČR u obdobných pozic (obvyklé ceny a mzdy).

Nejednotné pojetí sociálního podnikání nebo komunitních center mezi MMR a MPSV.)

Nejednotnost při omezení úvazků (OPZ 1,00, OPVVV 1,20...)

Neúměrné množství metodických materiálů ke každému programu zvlášť.

- **Podmínky výzev omezují zapojení NNO -**

Příklady:

(Problém s partnerstvím s finanční účastí v případě, že příjemcem je veřejná správa.

Neodůvodněné vymezení oprávněnosti žadatele (vyřazení NNO z výzvy) nebo žádosti předkládané NNO.

OP Zaměstnanost (výzva č. 67)

IROP (výzva č. 29) – požadavek na vydání pověřovacího aktu)

- **Stanovený limit nepřímých nákladů ve výši 7 % je neadekvátní v případě méně podpořených projektů –**

S konstatování nelze plně souhlasit: U některých ESF projektů jde o 25% (dále dle podílu Služeb).

Příklady:

Financování managementu projektu z nepřímých nákladů neposkytuje dostatečné prostředky na pokrytí personálu zajišťující náročnou administrativu.



- **Zapojení místních akčních skupin (MAS) do čerpání prostředků z ESIF prostřednictvím CLLD nenaplnilo očekávání.**

Splnění standardizace a schvalování strategií – neproběhlo téměř u cca 75 % MAS, problémy s průtahy a nedodržením termínů při schvalování strategií. Mimořádně se zpožďuje administrace v rámci CLLD, které bylo nadějí mnoha menších NNO.

Místní akční skupiny nevznikly ve všech potřebných regionech vymezených sociálně vyloučených lokalit, čímž následně dochází k diskriminaci (obcí a organizací v jejich oblasti bez existence MAS) při možnosti zapojit se do projektových aktivit s touto podmínkou, souladu se strategickými plány apod. (příklad OPZ 052 Podpora sociálního začleňování).

DALŠÍ BODY BEZ ZAŘAZENÍ:

- Absolutní neexistence reálného odvolání se proti výsledku hodnotitele v případě, že projekt nebyl vyřazen z dalšího schvalovacího řízení.
odvolání se při schválení žádosti s navrhovanými (a vnucenými) úpravami (s výjimkou odmítnutí schválené varianty jako celého projektu). Výsledky jsou sice transparentní,
- Neexistence (nebo neznámý postup při) možnosti přehodnocení výsledků výběrové komise na základě zveřejněného zápisu výsledků hodnocení.
- Nemožnost praktická - není možné se proti nim odvolat bez následné újmy.
- Náročnost projektových příprav není v souladu s potřebami žadatelů, upřednostňuje se ekonomická stránka nad obsahovou, neziskové organizace jsou stavěny na úroveň podnikatelských subjektů, pro přípravy jsou vyžadovány úzce odborné specializace a vymezené činnosti (IROP – Analýzy proveditelnosti, CBA analýzy atd.)
- Propojení ESF s veřejnou podporou
- Chybí spolupráce mezi orgány státní správy (např. MPSV x kraj)
- Vymezování částí projektu jako součásti vyrovnávací platby a umělé nahrazování státních prostředků evropskými, častá podmínka vydaného Pověření na dobu realizace projektu v rozporu s politikou hlavního vydavatele Pověření - výše podílu dotace na vyrovnávací platbě jako předmět neúnosné administrativní zátěže
- Vstup státních orgánů (MPSV) do realizace projektů ESF v oblasti veřejných zakázek a výběrových řízení (nařízení, kdy je nutné dělat VŘ, časově zdlouhavé schvalovací řízení bez odpovědnosti, omezování aktivit – akreditace MPSV apod.) – omezení na úkor plnění monitorovacích indikátorů a schváleného obsahu projektu.
- Systém MS2014+ je uživatelsky nevlídný ve všech oblastech (žádost, změny, administrace, monitoring, finance apod.), neumožňuje jednoduché postupy, převody dat, nutí uživatele k přepisování údajů již kvalitně zpracovaných formou jiných agend, extrémně zatěžuje administrativu, vykazuje spoustu chyb, a to i zásadních, je zdrojem duplicitních údajů (depeše, e-maily, přílohy) atd.
- V souladu s tímto zavedeným systémem a při změně způsobu financování ze strany státní správy (přesun z MPSV na kraje, vyrovnávací platby, pověření apod.) se neziskové organizace dostávají do velice nepříznivé, a brzy neudržitelné, situace. Výsledkem bude absence odborného personálu, nedostatečné finanční krytí služeb, úpadek kvality poskytovaných služeb. V současné době je zcela zřetelně upřednostněna administrativa a úřednická byrokracie se smyšleným obrazem ekonomické efektivity nad řádnou kontrolou a státním dohledem.
- Nedostatečné ohodnocení odborníků – např. sazby pro lektory, právníky apod...